

Številka: 6033-209/2009/16

Datum: 30. 9. 2010

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08) in 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) v zvezi z drugim in tretjim odstavkom 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-G) (Uradni list RS, št. 86/2009) na zahtevo Evropskega središča Maribor; Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, za izdajo soglasja k visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu prve stopnje »Socialna gerontologija« na svoji 8. seji dne 30. 9. 2010 sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu daje soglasje k visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu prve stopnje »Socialna gerontologija« Evropskega središča Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor.

2. Strokovni naslov po končanem visokošolskem strokovnem študijskem programu prve stopnje »Socialna gerontologija« je diplomirani socialni gerontolog VS/diplomirana socialna gerontologinja VS, okrajšava pa dipl. soc. geront. (VS).

3. Študijski program se bo izvajal v Evropskem središču Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, ter na dislocirani enoti v Murski Soboti, Lendavska ulica 9.

4. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev

Evropsko središče Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, je 26. 6. 2009 na akreditacijski senat Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljnjem besedilu: senat za akreditacijo) vložilo vlogo za izdajo soglasja k visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu prve stopnje »Socialna gerontologija«. Vložilo jo je na obrazcu št. 2 in ji priložilo:

- sklepa senata Evropskega središča Maribor z dne 5. 5. 2009 in 29. 1. 2010 k predlaganemu študijskemu programu;
- interno pridobljena neodvisna ekspertna mnenja dr. Elka Borka, dr. Ivana Ferbežerja, dr. Rafaela Cijana ter dr. Judith Bachay;
- podatke za oceno študijskega programa z vidika njegove mednarodne primerljivosti in 3 tuje priznane oziroma akreditirane študijske programe: »Gerontologie«, Hochschule Vechta (University of Vechta), Nemčija; »Gerontology«, Miami University, ZDA, ter »Applied Gerontology«, University of Ithaca, ZDA;
- podatke in dokazila o visokošolskih učiteljih, znanstvenih delavcih in visokošolskih sodelavcih (izpolnjen obrazec št. 4, odločbe o izvolitvi v naziv, izjave nosilcev

- predmetov o vrsti pogodbenega razmerja, sklenjenega z visokošolskim zavodom, življenjepise in bibliografije nosilcev predmetov);
- dokazila o prostorih, opremljenosti in knjižnici za izvajanje programa (izpise iz zemljiške knjige, najemne pogodbe);
 - mnenja/pisma podpore Zavoda za zaposlovanje, območne službe Maribor, Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo Dornava, Centra za socialno delo Maribor, Centra za socialno delo Pesnica, Sončnega doma Maribor, Doma starejših občanov Gornja Radgona, DOSOR, doma starejših občanov, Zavoda za permanentno izobraževanje Murska Sobota, Pomurske gospodarske zbornice, Mestne občine Murska Sobota, Občine Ljutomer ter Občine Gornja Radgona o zaposljivosti diplomantov in o praktičnem usposabljanju študentov;
 - pisma o nameri in pogodbe o sodelovanju na raziskovalnem področju, pri izobraževalnem delu, mobilnosti študentov in visokošolskih učiteljev, sklenjene z domačimi in tujimi institucijami (iz ZDA, Novega Sada, Banja Luke, Zagreba, Beograda, Kragujevca in Mostarja);
 - dodatno obrazložitev raziskovalnega programa;
 - dodatni pojasnili recenzentov o recenzentskih mnenjih.

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZViS-G (Uradni list RS, št. 86/09) (v nadaljnjem besedilu: ZViS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah visokošolskih zavodov in študijskih programov pristojen Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije), je imel v skladu z drugim odstavkom 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08; v nadaljevanju: ZViS) to pristojnost senat za akreditacijo. V 23. členu ZViS-G je določeno, da o vlogah v akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženih do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZViS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, ki so bili izdani do uveljavitve novele zakona iz leta 2009.

Drugi odstavek 51. člena ZViS določa, da akreditacijski senat daje soglasje k študijskim programom in spremembam njihovih obveznih sestavin, 35. člen pa sestavine študijskih programov za pridobitev izobrazbe. Oblikujejo se po načelih o vzpostavljanju evropskega visokošolskega prostora tako, da so primerljivi s programi drugih visokošolskih zavodov v tem prostoru. Študijski programi za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje imajo naslednje obvezne sestavine: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Tretji odstavek 33. člena ZViS med drugim določa, da je obvezen sestavi del visokošolskih strokovnih študijskih programov praktično izobraževanje v delovnem okolju.

Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) (v nadaljnjem besedilu: Merila) v 6. členu določajo, da se pri oblikovanju soglasja k študijskemu programu za pridobitev izobrazbe in študijskemu programu za izpopolnjevanje visokošolskega zavoda – članice univerze oziroma samostojnega visokošolskega zavoda (ZViS, 32. člen) upoštevajo: ustreznost raziskovalnih oziroma strokovnih podlag študijskega programa (temeljno oziroma razvojno in aplikativno raziskovanje) ter kadrovskih in materialnih pogojev za njegovo izvedbo; ustreznost formalne ter vsebinske strukturiranosti programa (zlasti strokovna konsistentnost, sodobnost vsebin programa ter skladnost vsebin in ciljev programa); ustreznost načinov in oblik študija ter študijskih virov; ustreznost načinov preverjanja in ocenjevanja znanja ter pogojev za napredovanje in dokončanje študija; ustreznost strokovnega oziroma znanstvenega naslova; ustreznost evalvacijskih postopkov programa; ustreznost programa za pridobitev znanja, ki ga potrebuje gospodarstvo oziroma delodajalci, ter možnost za zaposlitev diplomantov; ocena finančnih sredstev, potrebnih za uvedbo in izvajanje študijskega programa, in predvideni viri; usklajenost s predpisi EU pri reguliranih poklicih, še posebej usklajenost z minimalnimi zahtevami za praktično izobraževanje.

Dalje 7. člen Meril poleg obveznih sestavin študijskega programa, naštetih v 35. členu ZViS, določa še, da je treba v vlogi za akreditacijo navesti, ali gre za interdisciplinarni, dvojni ipd. program, smeri, če jih program ima, študijsko področje iz Iscedove klasifikacije, v katerega se program razvršča, in znanstvene discipline iz Frascatijeve klasifikacije, na katerih temelji študijski program, ter priložiti učne načrte.

8. člen Meril določa merila za ocenjevanje študijskih programov z vidika njihove mednarodne primerljivosti. Upoštevati je treba primerljivost koncepta ter formalne in vsebinske strukturiranosti domačega študijskega programa s tujimi; možnosti dostopa in pogojev za vpis v študijski program; trajanja študija, napredovanja, dokončanja študija in pridobljenih naslovov; načinov in oblik študija, možnosti za mednarodno sodelovanje (mobilnost) oziroma vključevanje v skupni evropski visokošolski prostor. Navesti je treba tudi razlike med predlaganim in tujimi programi glede na specifične potrebe in pogoje domačega gospodarstva in javnih služb in upoštevati usklajenost s predpisi EU pri reguliranih poklicih. Ocena mora temeljiti na primerjavi predlaganega študijskega programa z najmanj tremi priznanimi sorodnimi tujimi programi iz več različnih držav, od tega vsaj dvema iz držav Evropske unije. Tuji programi morajo biti v državi, kjer se izvajajo, ustrezno akreditirani oziroma priznani. Svet lahko zahteva dopolnitev primerjave z dodatnimi tujimi programi.

9. člen Meril opredeljuje merila za priznavanje znanja in spretnosti oziroma usposobljenosti ali zmožnosti, pridobljenih pred vpisom v program s formalnim, neformalnim ali izkustvenim učenjem. Priznano znanje, usposobljenost ali zmožnost se lahko upoštevajo kot pogoj za vpis, če ta ni določen z zakonom, kot merilo za izbiro ob omejitvi vpisa ali kot opravljena študijska obveznost, ki jo je treba kreditno ovrednotiti po ECTS.

Vlogo za akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialna gerontologija« Evropskega središča Maribor (v nadaljnjem besedilu: predlagatelj) je na 18. seji 15. 2. 2010 obravnavala komisija za zdravstvo in socialo ter senatu za akreditacijo

predlagala, da za oceno vloge imenuje ekspertno skupino. Senat za akreditacijo je vlogo obravnaval na 22. seji 25. 2. 2010. Sprejel je sklep št. 6033-209/2009/7, s katerim je imenoval pet recenzentov: dr. Gregoryja S. Chana s St. Thomas University iz ZDA, dr. Vita Flakerja s Fakultete za socialno delo Univerze v Ljubljani, dr. Petra Frasa, upokojen, dr. Dado M. Maglajlić z Bermidji State University of Minnesota iz ZDA ter dr. Boža Kralja, upokojen.

Recenzentska mnenja so oddali trije recenzenti: dr. Gregory S. Chan, dr. Peter Fras in dr. Božo Kralj. Vsa so v celoti pozitivna, recenzenti soglasno ugotavljajo, da gre za vsebinsko premišljen in lepo umeščen projekt za nadaljnji razvoj regije, da je študijski program nov, sodoben in zanimiv. Dr. Peter Fras in dr. Božo Kralj sta v usklajenem zaključku mnenja zapisala še, da so izvajalci programa dobro izbrani, da imajo pomembne in široke kompetence na svojih pedagoških in znanstveno-raziskovalnih področjih ter so sposobni izobraziti perspektiven in potreben kader, da je program ustrezen, primeren ter skladen s potrebami in zahtevami nacionalnih razvojnih programov, delodajalcev in skupnosti, da ima predlagatelj vse potrebne materialne pogoje za svoje delovanje, da njegova vizija priča o odprtosti za medgeneracijsko in meddisciplinarno sodelovanje ter da je usmerjena v učinkovito in interdisciplinarno izobraževanje študentov in razvoj svojih kadrov.

Vlogo za akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa prve stopnje »Socialna gerontologija« je po prenehanju dela senata za akreditacijo 28. 2. 2010 v skladu s 23. členom ZViS-G obravnaval svet agencije na 5. seji 15. 7. 2010, na kateri je sprejel sklep, da pred končno odločitvijo o akreditaciji programa imenuje dva dodatna recenzenta: dr. Jano Mali s Fakultete za socialno delo Univerze v Ljubljani ter dr. Božidarja Voljča z Inštituta Antona Trstenjaka ter o tem obvestil predlagatelja. Predlagatelj se je na imenovanje še dveh recenzentov odzval z ugovorom in njegovimi dopolnitvami, v katerih ugovarja tudi imenovanju dr. Vita Flakerja in dr. Dade M. Maglajlić. Opozarja predvsem na konflikt interesov in na diskriminatornost glede števila imenovanih recenzentov.

Svet agencije je predlagateljeve ugovore in vlogo obravnaval na 8. seji 30. 9. 2010. Sklenil je, da odpravi svoj sklep o imenovanju dr. Jane Mali in dr. Božidarja Voljča, ter odloči o akreditaciji študijskega programa. V zvezi s predlagateljevo navedbo, da sta bila dr. Vito Flaker in dr. Dada M. Maglajlić »imenovana iz konkurenčne institucije oziroma povezanih institucij in oseb«, je svet agencije ravnal v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljnjem besedilu: ZUP), po katerih se glede izločitve izvedencev smiselno uporabljajo določbe o izločitvi uradnih oseb. Iz 35. člena ZUP je razvidno, da gre pri inštitutu izločitve vedno za izločitev oseb, ki odločajo ali opravljajo posamezna dejanja v postopku. Imenovana recenzenta pa mnenja nista napisala, kar ugotavlja tudi predlagatelj sam, zato svet agencije ni ugotavljal, ali je predlog za izločitev utemeljen.

Pred odločitvijo o akreditaciji visokošolskega študijskega programa prve stopnje »Socialna gerontologija« je svet agencije natančno proučil vlogo, priložena dokazila, vse dopolnitve vloge, mnenja treh recenzentov, predvsem pa vsebino študijskega programa, praktično usposabljanje oziroma praktični modul in nosilce posameznih predmetov. Ugotovil je, da je praktično izobraževanje v programu primerno poudarjeno tako, da so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 33. člena ZViS, v katerem je med drugim določeno, da je to izobraževanje obvezen sestavi del visokošolskih strokovnih študijskih programov in da se opravlja v delovnem okolju. Tudi nosilci posameznih predmetov so ustrezni, program pa je v celoti zanimiv in – še posebej zaradi nenehnega povečevanja števila starostnikov, potrebnih

strokovne pomoči – potreben. Predlagatelj je izpolnil vse pogoje za akreditacijo študijskega programa, določene v 33. in 35. členu ZViS, ter merila po 6., 7., 8. in 9. členu Meril.

Svet agencije zato ugotavlja, kot je navedeno v izreku.

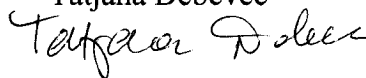
Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Če se postopek konča s sklepom, se o stroških odloči v tem sklepu.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vloži pri organu, ki je ta sklep izdal, svetu Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu, Trg OF 13, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu.

dr. Maja Makovec Brenčič,
predsednica sveta Nacionalne agencije
Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Postopek vodila:
Tatjana Debevec



Vročiti:

- Evropskemu središču Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, osebna vročitev.